

# SECTOR AMBIENTE

INFORME DE RESULTADOS  
ÍNDICE DE DESEMPEÑO  
INSTITUCIONAL – IDI 2022

**Bogotá, Noviembre de 2023**



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



# Introducción

El Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) estableció en su marco normativo, que el mecanismo de seguimiento a la implementación de sus políticas sería el **Formulario Único de Reporte de Avance de la Gestión (FURAG)**. A partir de este instrumento se realiza la Medición de Desempeño Institucional que presenta en sus resultados el **Índice de Desempeño Institucional (IDI)** y los demás índices asociados a las dimensiones y políticas de este marco de referencia.

Desde el año 2017, tras la actualización del MIPG mediante el Decreto Nacional 1499, el Departamento Administrativo de la Función Pública realizó la medición del desempeño institucional en cada vigencia, presentando información descriptiva frente al avance en la implementación y sostenibilidad del modelo en las entidades públicas, considerando como línea base la medición de la vigencia 2018; sin embargo, el dinamismo de las herramientas de gestión y la actualización permanente de las políticas del MIPG motivaron cambios estructurales en el mecanismo para el seguimiento y la mejora de la gestión. De esta forma, las preguntas del FURAG fueron ajustadas por las entidades nacionales líderes de política de gestión y desempeño, especialmente en lo concerniente a las políticas de "Integridad", "Gobierno digital", "Seguridad digital", "Seguimiento y evaluación del desempeño institucional" y "Control interno"; asimismo, se incluyó en el IDI institucional la medición de las políticas "Compras y contratación pública" y "Gestión de la información estadística", que, inicialmente, no se tuvieron en cuenta para la medición consolidada. Por lo anterior, **la medición aplicada a la vigencia 2022 no es comparable con las de los años anteriores, sino que establece una nueva línea base.**

En este documento se realiza el análisis de los resultados de la Medición de Desempeño Institucional, presentando una visual general del Distrito Capital y haciendo un acercamiento al sector administrativo de coordinación Mujeres, de forma que permita identificar las fortalezas que deben potencializarse y las áreas de oportunidad cuyo abordaje debe ser prioritario mediante la definición de acciones que aporten a la mejora institucional.

# Alcance

Este análisis se documenta a partir de los resultados del diligenciamiento del FURAG por parte de las entidades distritales para la vigencia 2022 y considera el ámbito de aplicación del MIPG establecido en el Decreto Nacional 1499 de 2017 y la definición de los criterios diferenciales de las Políticas de Gestión y Desempeño, establecidos por las entidades líderes de política del orden Nacional.

Es importante recordar que las Entidades públicas del Distrito Capital constituyen un mismo grupo par y su estructura de evaluación es homogénea, por lo que en el análisis de los índices y subíndices de la medición se pueden realizar ejercicios comparativos y en los casos que se detecten buenas prácticas o lecciones aprendidas, estas pueden llegar a ser replicables en el orden distrital.

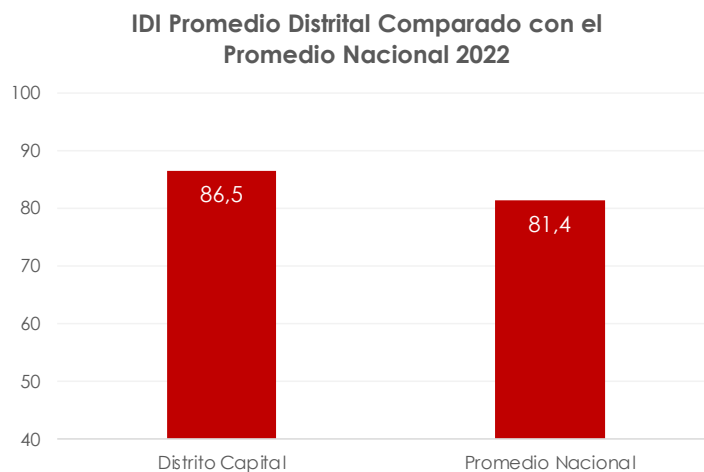
Adicional a lo anterior, para los casos de las políticas “Gestión presupuestal y eficiencia del gasto público” y “Mejora normativa”, se informa que fueron evaluadas solamente a la Alcaldía Mayor de Bogotá como territorio y no en cada una de las entidades distritales, por lo que no se incluyen en los análisis de los informes sectoriales; por su parte, la política “Gestión de la información estadística” fue medida a las entidades del sector central de la Administración Pública Distrital y al Instituto Distrital de Turismo, por lo que no se incluye en el análisis, al no presentar información homogénea en los sectores del Distrito Capital.

# Medición de Desempeño Institucional

El Formulario Único de Reporte de Avance de la Gestión (FURAG), que recopiló la información reportada por las entidades del Distrito Capital para la vigencia 2022, da cuenta del avance de la gestión institucional del Distrito Capital en lo referente a la implementación de las herramientas de gestión asociadas a las políticas de gestión y desempeño del MIPG, que aportan a la mejora del desempeño institucional.

El Índice de Desempeño Institucional – IDI mide la capacidad de las entidades públicas de orientar sus procesos de gestión institucional hacia una mejor producción de bienes y prestación de servicios, a fin de resolver efectivamente las necesidades y problemas de la ciudadanía con criterios de calidad y en el marco de la integridad, la legalidad y la transparencia.

Para esta medición, el promedio del Índice de Desempeño Institucional – IDI de las entidades del Distrito Capital fue de 86,5 puntos, que sobrepasa en 5,1 puntos el IDI promedio nacional, cuyo resultado para la vigencia 2022 alcanzó los 81,4 puntos.

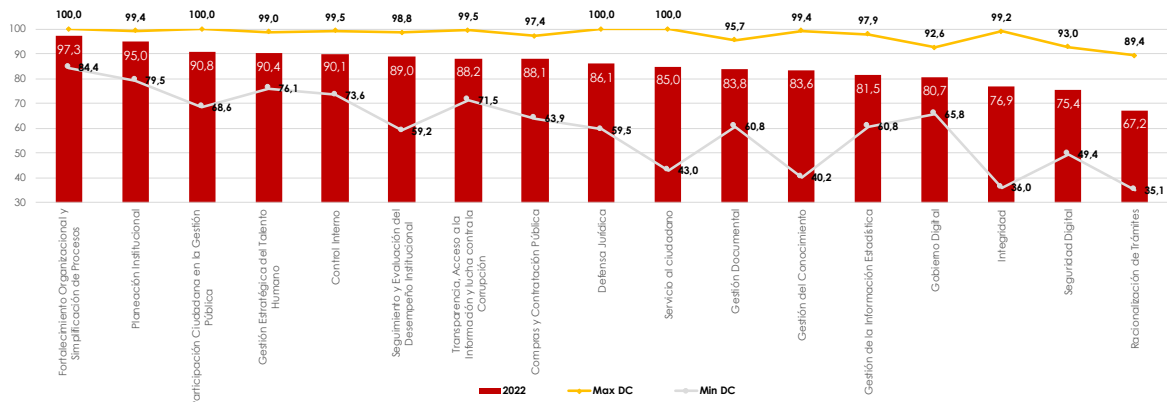


Gráfica 1. IDI promedio distrital comparado con el promedio nacional 2022.  
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.

Lo anterior denota que, en materia de desempeño institucional, el Distrito Capital sigue siendo un referente positivo, por el despliegue de estrategias que aportan a la mejora de la gestión y la implementación de diversas herramientas que propenden por el fortalecimiento de las entidades públicas.

Por su parte, el promedio distrital de los índices asociados a las políticas de gestión y desempeño presenta el avance conjunto distrital en la implementación específica de las herramientas propuestas por las entidades líderes de política y se ve representado en la siguiente gráfica:

**IDI promedio distrital para las políticas de Gestión y desempeño**



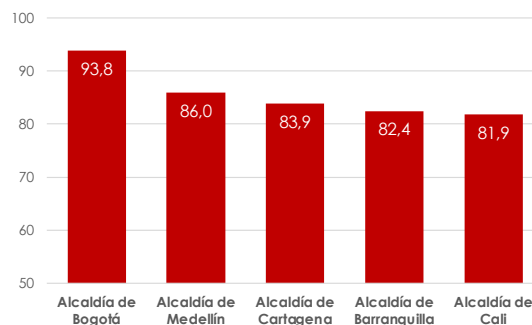
Gráfica 2. IDI promedio distrital para las políticas de Gestión y desempeño evaluadas.  
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.

En esta gráfica se evidencia que el 75% de las políticas de Gestión y desempeño presentan resultados superiores a la media del IDI nacional, lo que puede deducir que estas políticas representan elementos de referencia para las entidades públicas del orden nacional y territorial. Por otra parte, se observa que las políticas de “Racionalización de trámites”, “Seguridad digital” e “Integridad”, requieren del diseño de acciones que aporten a su fortalecimiento, dado que su puntaje es el más bajo de las políticas evaluadas para las entidades distritales.

## Medición de la Alcaldía Mayor de Bogotá

La medición realizada a la Alcaldía Mayor de Bogotá toma como referencia las respuestas emitidas por las 15 secretarías de despacho para consolidar un único formulario que busca hacer comparativa la medición con las demás alcaldías Categoría “A” del país.

IDI Alcaldía Mayor de Bogotá comparativo Alcaldías Categoría “A”.



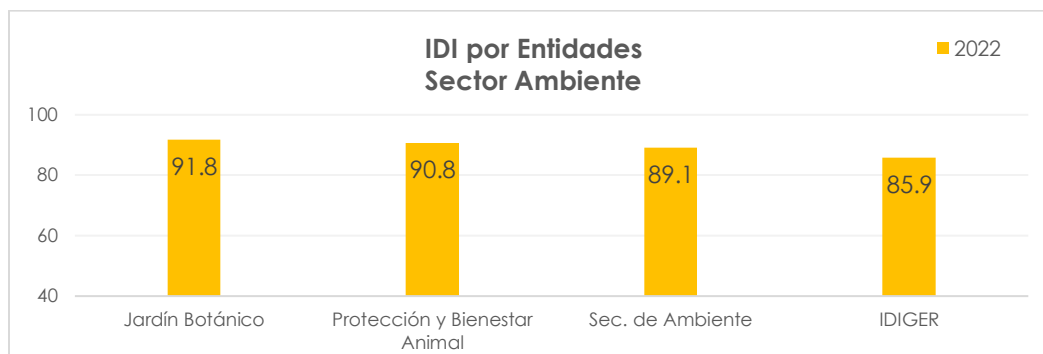
Gráfica 3. IDI Alcaldía Mayor de Bogotá comparativo Alcaldías Categoría “A”.  
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.

Para esta medición, la Alcaldía Mayor de Bogotá, obtuvo un puntaje de 93,8 puntos, siendo significativamente superior frente a las demás alcaldías categoría “A” del país.

## Análisis Sectorial

El IDI sectorial se calcula a partir del promedio del puntaje del IDI de las entidades que componen el sector y que hacen parte del ámbito de aplicación del MIPG establecido en el Decreto Nacional 1499 de 2017.

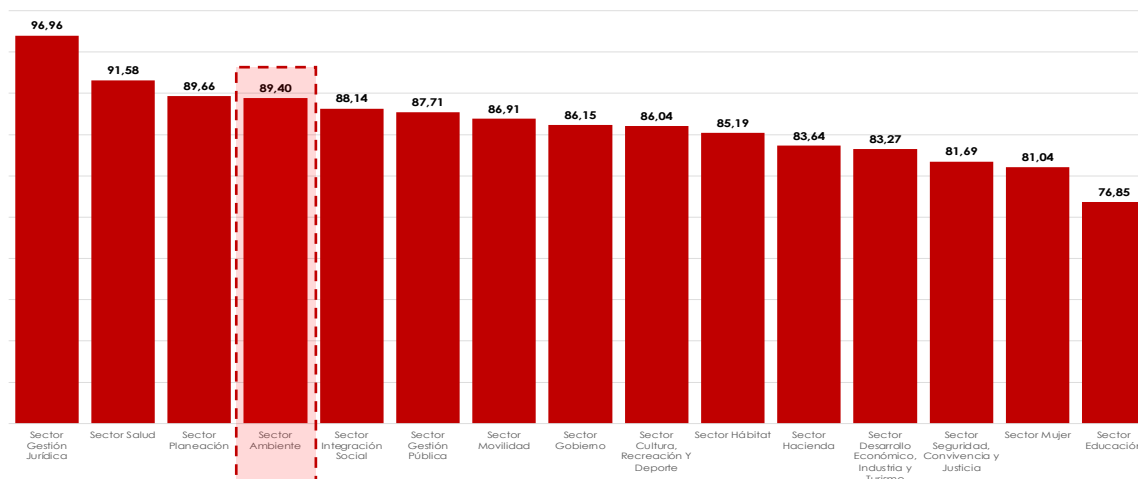
Para el caso particular del Sector Ambiente, esta medición está compuesta por los resultados de la Secretaría Distrital de Ambiente (SDA), el Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA), el Jardín Botánico de Bogotá (JBB) y el Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático (IDIGER).



Gráfica 4. IDI por entidades del Sector.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.

Para la vigencia 2022, el IDI promedio del sector Ambiente es de 89,40 puntos, ubicándose en la cuarta posición de los puntajes por sectores del Distrito Capital.



Gráfica 5. Mapa de Calor comparativo.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.

El IDI promedio del sector se ubica 2.9 puntos por encima del promedio distrital (86,5 puntos), lo que muestra el esfuerzo realizado por las entidades del sector en materia de su gestión y desempeño institucional.

La desagregación del Índice de Desempeño Institucional en los índices por política, y por sector, presenta los siguientes resultados:

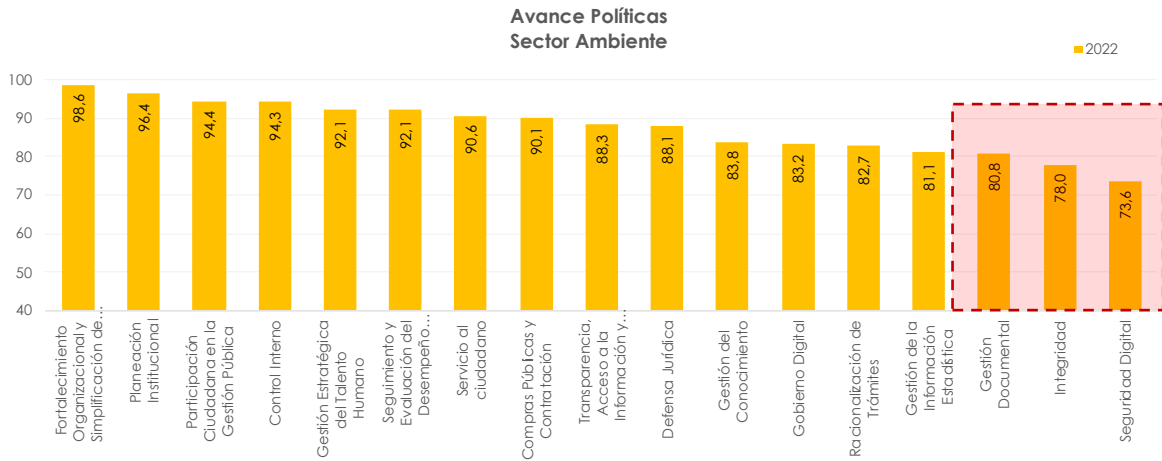
### Mapa de Calor por Sectores

IDI	Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Institución	Planeación Institucional	Gestión Estratégica del Talento Humano	Participación Ciudadana en la Gestión Pública	Control Interno	Seguimiento y Evaluación del Desempeño	Transparencia, Acceso a la Información y Defensoría Jurídica	Servicio al ciudadano	Gestión Documental	Gestión del Conocimiento	Compras y Contratación Pública	Gobierno Digital	Gestión de la Información Estadística	Integridad	Seguridad Digital	Racionalización de Trámites		
Sector Gestión Jurídica	97,0	100,0	99,4	96,8	100,0	99,4	98,8	99,0	100,0	92,3	99,4	86,8	92,6	97,9	97,5	82,9	88,5	
Sector Planeación	89,7	100,0	98,8	93,3	93,1	93,8	89,4	93,9	85,7	80,9	84,9	86,9	97,4	83,5	95,2	89,0	82,7	66,7
Sector Gestión Pública	87,7	99,1	95,9	94,8	87,3	92,5	87,5	87,1	89,3	82,6	86,9	91,6	84,2	82,5	80,5	77,5	72,2	70,7
Sector Salud	91,6	98,5	97,9	94,2	96,9	95,8	94,6	95,0	84,9	92,1	85,1	93,3	86,6	83,2	90,3	92,3	78,8	71,3
Sector Integración Social	88,1	100,0	97,0	93,2	96,0	90,9	89,1	87,1	88,1	93,0	90,2	91,4	92,1	81,6	81,4	86,4	73,3	64,6
Sector Ambiente	89,4	98,6	96,4	92,1	94,4	94,3	92,1	88,3	88,1	90,6	80,8	83,8	90,1	83,2	81,1	78,0	73,6	82,7
Sector Gobierno	86,2	97,3	92,5	93,3	85,8	91,3	85,7	89,6	81,7	75,4	79,4	89,0	93,9	83,1	76,3	79,0	73,8	76,3
Sector Hábitat	85,2	94,3	94,5	89,0	92,5	87,7	91,0	87,4	95,2	85,7	78,8	82,3	90,4	77,5	90,9	73,2	75,2	61,2
Sector Movilidad	86,9	98,1	96,0	93,8	89,0	92,2	88,6	90,5	84,2	79,9	82,5	82,4	87,5	79,9	87,3	80,1	78,1	65,7
Sector Cultura, Recreación Y Deporte	86,0	96,9	94,7	87,8	92,3	88,4	87,7	86,1	89,8	88,7	88,4	84,0	84,8	78,4	77,5	72,8	78,9	64,5
Sector Desarrollo Económico, Industria y Turismo	83,3	95,5	95,1	86,6	89,9	86,1	88,0	89,5	77,0	84,9	74,1	85,4	91,2	77,0	73,9	76,9	61,0	58,8
Sector Mujer	81,0	92,7	92,4	83,8	93,4	79,0	86,5	82,5	88,1	89,4	90,0	61,8	81,6	78,4	77,1	62,7	54,7	39,3
Sector Hacienda	83,6	96,8	93,6	86,2	84,1	88,5	85,9	84,9	77,2	76,9	84,0	72,1	87,9	81,1	80,7	73,0	75,0	68,2
Sector Seguridad, Convivencia y Justicia	81,7	96,8	92,9	92,8	79,6	83,2	89,2	81,5	85,7	75,1	88,9	66,5	89,5	82,3	60,8	56,8	76,1	51,9
Sector Educación	76,8	93,2	85,6	82,6	77,8	79,9	71,1	76,9	85,7	70,8	76,8	74,4	79,0	75,4	66,9	53,4	75,4	65,4

Gráfica 6. Mapa de Calor comparativo.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.

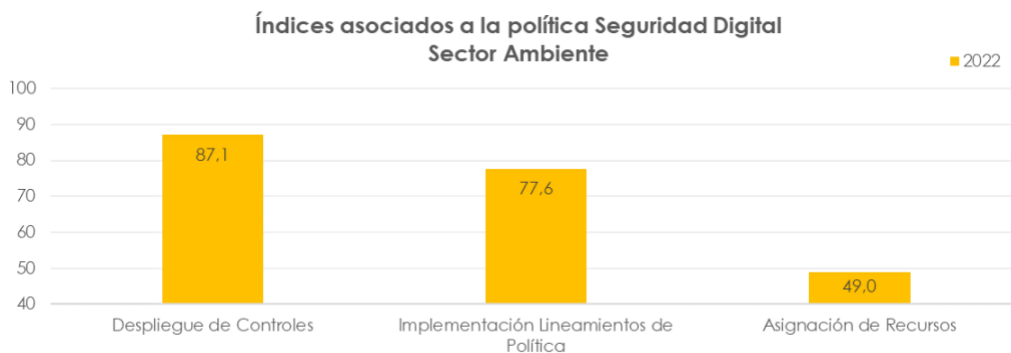
Estos resultados han sido agrupados y organizados por promedio de avance en la implementación de las políticas. Con esta grafica se pretende hacer visible aquellas políticas que requieren un mato esfuerzo para su fortalecimiento.



Gráfica 7. Avance políticas sector.  
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.

Para este caso, las políticas que deben abordarse prioritariamente son las de “Seguridad Digital”, “Integridad” y “Gestión Documental”, al obtener 73,6 puntos, 78,0 puntos y 80,8 puntos respectivamente, pues son estas las que indirectamente generan la baja al IDI promedio por encontrarse por debajo del IDI distrital y nacional.

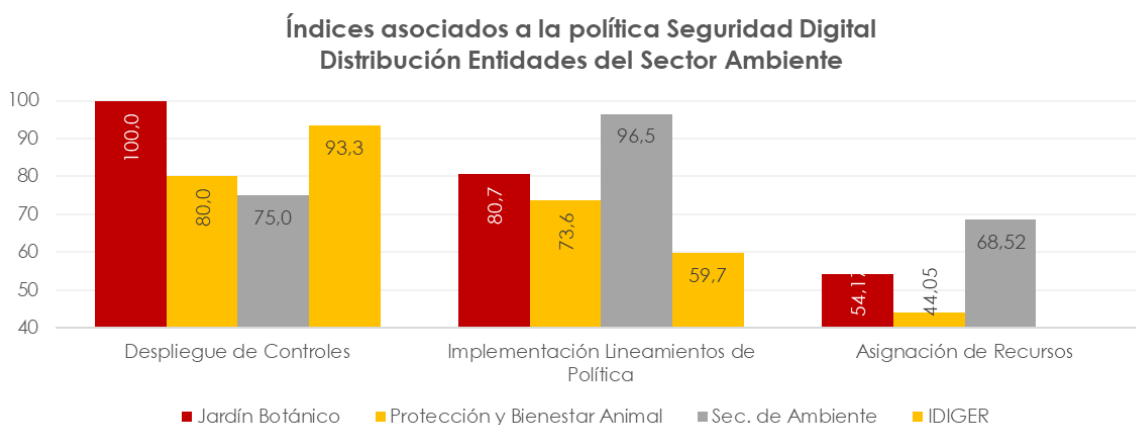
Para el caso de la **política de Seguridad Digital**, si bien los puntajes de los subíndices son altos, la puntuación de la política se ve afectada por la puntuación que han obtenido las acciones relacionadas con la implementación del Modelo de Seguridad y Privacidad de la Información. El componente que presenta un nivel más bajo de desarrollo es el relacionado con “Asignación de recursos”, el cual permite que la entidad cuente con los recursos necesarios para el despliegue de los lineamientos y el cumplimiento de los requisitos de este Modelo, con el fin de proteger la información de la entidad.



Gráfica 8. Índices Asociados a la política Seguridad Digital.  
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.



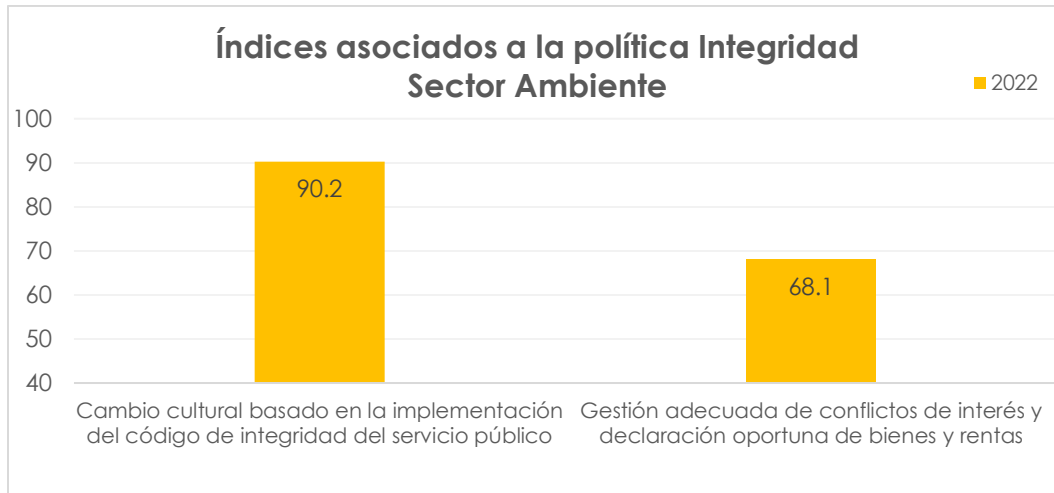
En la distribución de los puntajes por entidades se logra identificar que el IDIGER Y el IDPYBA tienen las mayores oportunidades de mejora, especialmente en lo relacionado con “Asignación de recursos” e “Implementación de lineamientos de política”. De acuerdo con esto, es necesario generar acciones que permitan la disponibilidad de recurso humano, técnico e infraestructura, como también fortalecer el establecimiento de controles para mitigar los riesgos de seguridad digital. En particular este último aspecto requiere de la concurrencia de la totalidad de colaboradores(as) de la entidad. Asimismo, se recomienda articular los lineamientos y controles con lo establecido en la política de gestión y desempeño de “Gestión documental”, en la cual también se plantean políticas y controles para asegurar la disponibilidad, accesibilidad e integridad de la documentación, independientemente de su soporte.



Gráfica 9. Índices Asociados a la política Seguridad Digital por entidad.  
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.

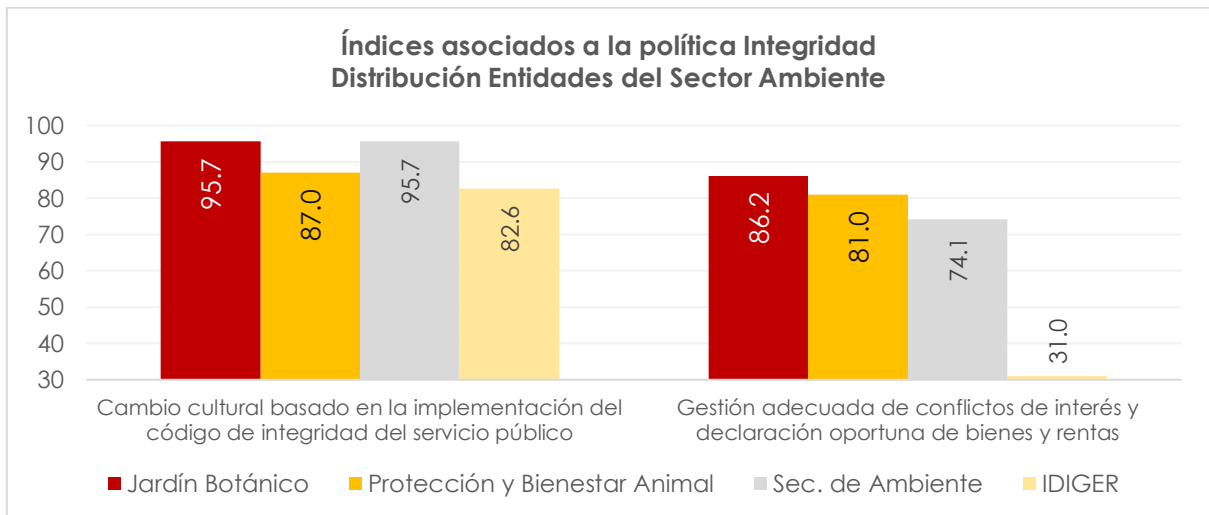
Frente al desarrollo de la **política de Integridad**, por medio de la cual se busca desarrollar mecanismos con miras a garantizar un comportamiento probado de los servidores públicos y controlar las conductas de corrupción que afectan el logro de los fines esenciales del Estado, se identifica que el índice asociado a la gestión adecuada de conflictos de interés y declaración oportuna de bienes y rentas es el que presenta un puntaje más bajo.

Para este aspecto, se cuenta con el Sistema de Información Distrital del Empleo y la Administración Pública (SIDEAP) y el Aplicativo por la Integridad Pública del Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP), además de las guías “Guía para la identificación y declaración del conflicto de intereses en el sector público colombiano” expedida por el DAFP y la metodología “Gestión de conflictos de intereses en el Sector Público Distrital” elaborada por la Veeduría Distrital, que pueden aportar a la definición de las acciones de mejora pertinentes.



Gráfica 10. Índices Asociados a la política Integridad.  
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.

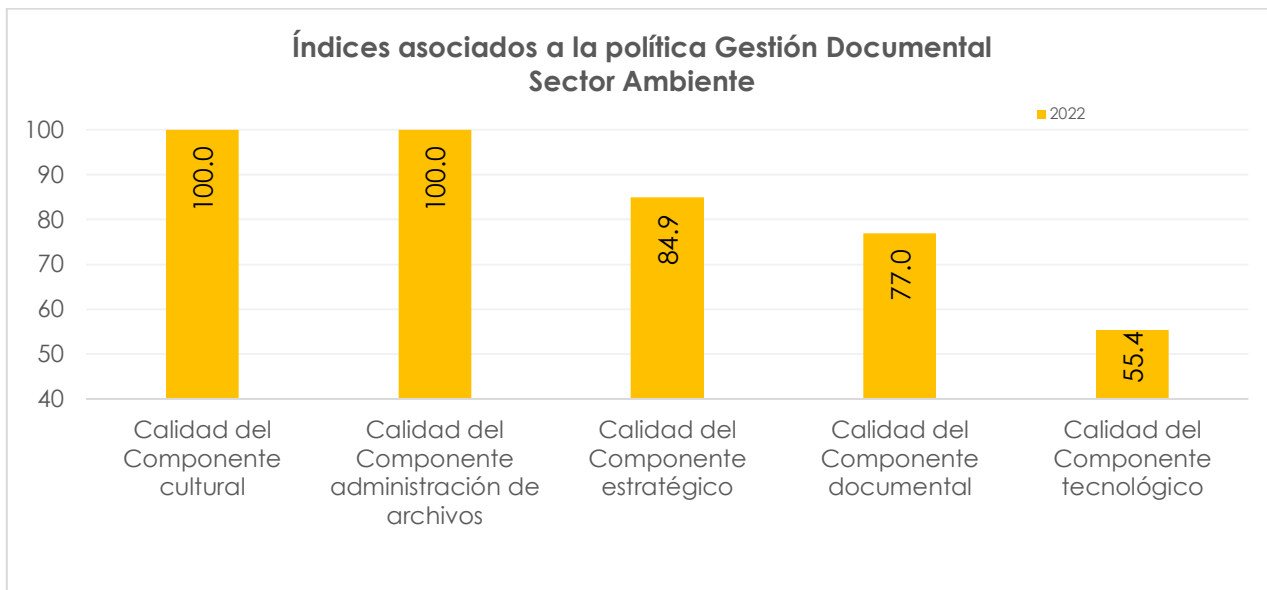
En el desglose de los subíndices de la política de Integridad de acuerdo con las entidades del sector, se evidencia que el IDIGER tiene las mayores oportunidades de mejora, particularmente en el relacionado con Gestión adecuada de conflictos de interés y declaración oportuna de bienes y rentas, en donde se presentó una puntuación de 31.0 puntos para esta Entidad, afectando de manera significativa el puntaje del sector.



Gráfica 11. Índices Asociados a la política Integridad por entidad.  
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.

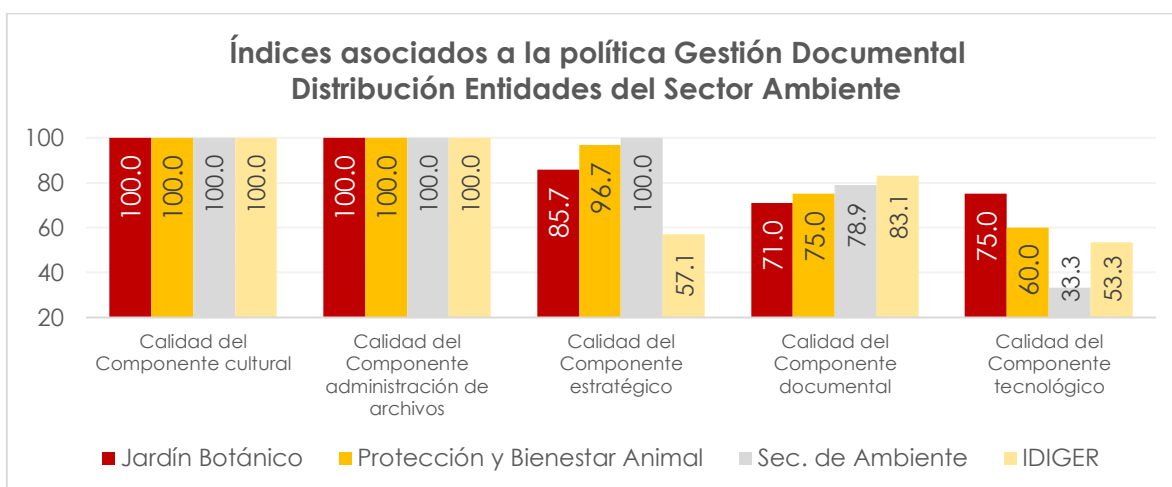
Frente a la **política de gestión documental**, por medio de la cual se busca generar e implementar estrategias organizacionales dirigidas a la planeación, dirección y control de los recursos físicos, técnicos, tecnológicos, financieros y del talento humano, necesarios para la realización de los procesos de la gestión documental y el eficiente funcionamiento de los archivos, se identifica que los índices con

grandes oportunidades de mejora en los índices asociados a la “Calidad del componente tecnológico” y la “Calidad del componente documental”. Para el primer caso, se recomienda realizar la articulación y coordinación necesaria con la política de “Seguridad digital”, la cual incluye acciones relacionadas con la implementación del Modelo de Seguridad y Privacidad de la Información.



Gráfica 12. Índices Asociados a la política de Gestión Documental.  
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG.

En el desglose de los subíndices de la política de Gestión Documental de acuerdo con las entidades del sector, se evidencia que la SDA tiene un campo de oportunidades de mejora en dos índices de la política, particularmente en el relacionado con la “Calidad del componente tecnológico”, en donde se presentó una puntuación de 33,3 puntos respectivamente para esta Entidad.



Gráfica 13. Índices Asociados a la política de Gestión Documental por entidad.  
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la medición del FURAG

Finalmente, el IDIGER presenta las mayores oportunidades de mejora en los índices "Calidad del componente estratégico" y la "Calidad del componente tecnológico", en donde se presentó una puntuación de 57,1 y 53,3 puntos respectivamente para esta Entidad.

